

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Pénzügyi Bizottsági és
Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági ülés
2017. július 6.**

Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2017.07.06-án 09:45 órakor kezdődő Pénzügyi Bizottsági és Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági ülésén.

Jelen vannak:

Pénzügyi Bizottsági tagok: Dr. Mádi Csaba, Varga Józsefné, Varga Imréné

Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági tagok: Tóth Sándor, Bárczi László, Bobál Imréné, Varga Józsefné

A hivatal részéről: Pásztor Béla – polgármester, Cserháti Ferenc – alpolgármester, Garai Tamás – jegyző, Niedermayer Miklósné – aljegyző, Jáger Ágnes – pénzügyi osztályvezető, Farkasné Vas Hajnalka belső ellenőr, Ferenci Balázs – környezetvédelmi referens

Meghívottak: Nagy József Attila, Szalontai Boldizsár, Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina

Dr. Mádi Csaba, a Pénzügyi bizottság elnök helyettese szeretettel köszönti a bizottságok tagjait, a megjelenteket az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel, az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 fővel határozatképes. Tíz napirendi pontot javasol, továbbá javasol plusz egy napirendi. A napirend elfogadására kér a bizottsági tagokat. A bizottságok egyhangúan elfogadták a napirendet.

Napirend

Tárgy:

Előadó:

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1.) A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása | Nagy István
elnök |
| 2.) A házasságkötések szolgáltatási díjáról szóló rendelet megalkotása | Tóth Sándor
elnök |
| 3.) Törvényességi felhívás az 1/2017. (III.3.) számú városi infrastruktúrafejlesztési települési adóról | Nagy István – Tóth Sándor
elnök |
| 4.) Intézkedési terv az Állami Számvevőszék által készített, a parlagra elleni védekezés című jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan | Tóth Sándor
elnök |
| 5.) 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés | Nagy István – Tóth Sándor
elnök |
| 6.) 2017. évi belső ellenőrzési terv módosítása | Nagy István
elnök |
| 7.) Atyha község leégett templomának újjáépítéséhez támogatás nyújtása | Nagy István
elnök |

- | | |
|--|------------------------------------|
| 8.) Beszámoló a 2017. év eltelt időszakának ingatlanforgalmáról | Nagy István – Tóth Sándor
elnök |
| 9.) Felajánlott földterületek megvétele (Veresegyház 014/18 és 014/20 hrsz.) | Nagy István
elnök |
| 10.) Felajánlott földterület megvétele (Veresegyház 0187/6 hrsz.) | Nagy István
elnök |

- 1.) A napirendi pont tárgya: TP Komplex Kft. levele
A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Felkéri Garai Tamást, hogy ismertesse a levél tartalmát.

Garai Tamás: Polgármester úrnak címezte a levelet a TP Komplex ügyvezető igazgatója Laukó László a levelet, amiben azt írja, hogy cég a 2017. március 7-ei levelében szándéknyilatkozatot küldött 10 hektár építési telek megvásárlására. Sajnálattal állapították meg hogy az azóta eltelt három hónap alatt a levélben megjelölt terület ármegjelölése nem történt meg, így szándéknyilatkozatukat visszavonják és kérik tárgytalannak tekinteni.

Dr. Mádi Csaba: A pénzügyi bizottság nevében köszöni a tájékoztatást.

- 2.) A napirendi pont tárgya: A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása
A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Jáger Ágnes: Az elmúlt időszakban sok átcsoportosításra volt szükség, a tartalékkeret gyakorlatilag elfogyott. A bevétel kiesés miatt át kell tekinteni a költségvetést.

Dr. Mádi Csaba: A költségvetés 11,7 milliárról 11,8 milliárd forintra módosul. A jövőben a kötelezettségvállalásoktól tartózkodni kell. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

91/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

- 3.) A napirendi pont tárgya: A házasságkötések szolgáltatási díjáról szóló rendelet megalkotása
A napirendi pont előadója: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Garai Tamás: Az Önkormányzat törvényességi felhívást kapott, amiben rámutatnak az eljárási hibákra. A rendelet megnevezése sem megfelelő, ezért módosítani kell. Korábbi rendeletben szerepeltek a kiegészítő szolgáltatások is. Határozatot kell hozni, ami tartalmazni fogja a szolgáltatások mértékét.

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

65/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és
Közbiztonsági Bizottsága A házasságkötések szolgáltatási díjáról
szóló rendelet megalkotása című előterjesztést elfogadta és
javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 4.) A napirendi pont tárgya: Törvényességi felhívás az 1/2017. (III.3.) számú városi infrastruktúrafejlesztési
települési adóról

A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Érkezett egy törvényességi felhívás a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályától, amelyben megkérdőjelezi ennek a bizonyos infrastruktúra fejlesztési települési adó kivetésének a jogosságát. Az érvelést illetően az Önkormányzat viszontérvelését bizonyára olvastátok. Ez a törvényességi felhívás lehetőséget biztosít arra, hogy az Önkormányzat elfogadja ezeket a megjegyzéseket és ennek megfelelően módosítson a rendeleten, de ugyanakkor lehetőség van, hogy ne fogadja el és erről írásban tájékoztassa a Pest Megyei Kormányhivatal megfelelő főosztályát. Az Önkormányzat az utóbbi megoldást szeretné választani. Olvashattátok azt a jogi érvelést, amely szerint továbbra is úgy tartjuk, gondolom jogász közreműködéssel készült ez a válaszlevél, amelyben továbbra is jogosnak tartjuk ennek az adónak a kivetését és nem fogadjuk el a törvényességi felügyeleti főosztálynak az álláspontját. A későbbiekben milyen lépések következnek, azt majd meglátjuk. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Varga Józsefné: Én egyetértek azzal, hogy lépünk tovább. Ha a korábbi évtizedekre visszatekintek, amikor még dolgoztam, számtalanszor volt ilyen új adónem bevezetésénél hogy hiába kértük ki a BM véleményét. Összedugták a jogászok a fejüket és volt idejük eldönteni, hogy az ő véleményük szerint hogy hangzik, de akkor mi az ő döntésükre nem hivatkozhattunk akkor sem, és igazából most sem sokat javult a helyzet. Volt olyan hogy csak jó pár évvel később jöttek rá, hogy az mégsem úgy értendő, és akkor nem tudták megmondani. Egyetértek vele, hogy próbáljuk meg.

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: Én ugyan múltkor is tartózkodtam ennél az esetről. Mit mondott a jogász?

Dr. Mádi Csaba: Kinek a jogásza?

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: A mi jogászunk.

Dr. Mádi Csaba: A mi jogászunknak az alapvető érvelése a következő: először is az, hogy az önkormányzati törvény alapján az Önkormányzat jogosult különböző típusú adók kivetésére, figyelembe kell venni azt, hogy ugyanazon adótárgyra többszörös adót nem lehet kivetni. Ezt az Önkormányzat figyelembe vette olyan formán, hogy abban az évben, amikor ezt a település fejlesztési adót az adóalanyra kivetjük, akkor mentesül minden egyéb abban az évben fizetendő adó alól. A harmadik érv hogy ezt a lépést semmiféle rendelet nem tiltja. Tehát az én jogérzéskemmel is egybecseng ez az érvelés, ezzel szemben gyengének tűnik a főosztálynak az érvelése. Ennyit tudok ezzel kapcsolatban mondani.

Pásztor Béla: Amit az elnök úr elmondott az tökéletesen igaz. És itt nem is annyira a jogász érvelés, hanem az önkormányzatiság szintén törvénybe foglalt jog. Jogaival az Önkormányzat szabadon rendelkezik. Tiltja a törvény az ugyanazon tárgyra többféle módon kivetni az adót. Mi nem vetjük ki többféle módon, abban az évben érvényes, hogy a kommunális adót nem fizetik és akkor a települési infrastrukturális adót fizetik. Ebben nem látok semmiféle problémát. Természetesen, mint minden dologba a jogászok értekezéseket írnak, sokféle helyen volt már szerencsém tapasztalni. Ebben az esetben jogilag az a véleményem hogy megáll, az Önkormányzatiságot illetően meg abszolút megáll.

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: Polgármester úr én megértem, de a törvény a kettős adóztatást tiltja, mert egy évig valamit nem adóztatom, de utána adóztatom akkor megint fenn fog állni a kettős adóztatás.

Dr. Mádi Csaba: Ez egy településfejlesztési adó egyszeri alkalommal.

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: És ez után más címen fog fizetni egy adót.

Pásztor Béla: Edina, értem az érveléseidet. Azt mondod, hogy a csikó 20Ft, az ebben az évben a csikó, de nem az a csikó, amit előtte lévő évben adóztattunk, hanem az újonnan vett csikónak azt mondjuk, hogy belép, azért megadóztatjuk, azt követően beáll a sorba és a kommunális adót fogja fizetni.

Szalontai Boldizsár: Nekem csak annyi észrevételem lenne, hogy egyáltalán nem értek egyet Csabával és Polgármester úrral. Pont fordítva látom a dolgokat, az Önkormányzat részéről az indoklás rendkívül gyér, ne haragudj Tamás, de rendkívül gyér jogilag nulla, a Kormányhivatal részéről pedig tökéletes. Hibát nem lehet benne találni, minden pontra tökéletesen rávilágított, ritka alkalom, de úgy tűnik, hogy a Kormányhivatalnál valaki összeszedte magát. Egyértelműen fogalmaz. Az önkormányzati rendelet az újonnan létrehozott lakás adóztatását rendelte el, amelyek vagyonelem az építmény adó tárgyát képezik – tekintet nélkül arra, hogy az újonnan létrehozott vagy se-, így a települési adó tárgyaként történő megjelölésre nincs törvényes lehetőség abban az esetben sem, amennyiben az Önkormányzat hatályban lévő helyi adóról szóló rendeletei a települési adó tárgyát mentesítik. Ebből a részből ezt a mondatot valaki kihagyta az olvasásból?

Dr. Mádi Csaba: Nem hagytuk ki.

Pásztor Béla: Nálunk építmény adó a lakásra nincs.

Szalontai Boldizsár: Még egyszer kérdezem, nem tudom, hogy valakinek kimaradt-e a mondat, de ez egyértelműen megállapítja, hogy nem lehet ezt az adót bevezetni, azért mert a törvény ezt tiltja. Lehet az Önkormányzatiságról meg miegymásról beszélgetni, de az ebből a szempontból nem jogi indok, az erkölcsi indok. Polgármester úr szerint az adó erkölcs, szerintem meg az adó mentesítés az erkölcs.

Pásztor Béla: Hosszabb ez a beszélgetés, mint kellene.

Szalontai Boldizsár: Így van, ezért ne is térjünk ki erre a részre, maradjunk a jogi részeknél és tényeknél. Egyértelműen a kormányhivatal megfogalmazta, hogy ezt az adónemet nem lehet kivetni. Igen ez egy törvényességi eljárás, azzal élnek az Önkormányzati rendelet meg az Mötv. szerint, így megszüntetni nem szüntethetik meg, viszont azért azt hozzá kell tenni, hogy egy ügyrendi bizottságon, vagyunk, hogy mindezek után mi történik. Nem tudom, hogy valaki egyáltalán elolvasta az utána lévő Kúria döntéseket, én elolvastam, megkerestem, nem volt nehéz, közlönyökben jelent meg. Nem feltétlen ilyen esetek, de mutatja azt, hogy ezeket bizony tovább vitték és peres útra terelték és bizony a végén az Önkormányzatnak fizetnie kellett. Például az egyik esetről magánemberről volt szó, ott azt vetették föl, ez is egyébként egy része és ez nincs benne csak, így mint Kúria döntés a Kormányhivatal levelében hogy van a helyi adó törvényben egy olyan rész is, ami az egyenlőtlenséget, a mértéktelenséget forszírozza. Ha kell, megkeresem az adó törvényben, hogy hogyan fogalmaz, de azt akarja tudatni, hogy mértéktelen adónem, aránytalan a telek értékéhez képest, aránytalan a többi adóhoz képest. Aránytalan adót nem lehet bevezetni. Ez rendkívül aránytalan a 28.500Ft mellett a félmillió, ezt valószínűleg mindenki érzi, hogy nagyságrendileg egy kicsit odébb van. A Kúria döntés is megállapította ezt az aránytalanságot és a végén az Önkormányzatnak vissza kellett fizetnie a tulajdonosnak. Végig vetítve ezt a jövőre, mielőtt a testület eljuttatja a nagyembert meg menőzik, aztán hirtelen a Kormányhivatal azt mondja, hogy márpedig ez törvénytelen volt, le is írta egyértelmű is. Mivel beszedtük az 500.000Ft-okat, utána azt ki fogja visszafizetni? Nem is ez a testület, mert lehet addigra azok a döntések mind megszületnek, azok mondjuk évek főleg a magyar törvényalkotásban, a bírósági rendben az már csak 2019-20 és akkor lehet, hogy több százmilliót lehet visszafizetni egyszerre. Nem annyira jó buli az, inkább előzzük meg a bajt és ne is kezdjük el beszélni ezeket az összegeket. De visszatérve az egész lényegére eléggé egyértelműen tiltja az adótöbbszörözést is. Ebben az esetben nem összeegyeztethető a kettő adónem.

Pásztor Béla: Mivel építményről beszélünk nálunk a kommunális adó ingatlanra van kivetve és nem építményre. Az üres telek után is kommunális adót kell fizetni, nem építmény tárgyra kell fizetni. Nem értek azzal egyet, még a mértéktelennel sem értek azzal egyet, de nem fogadom el a jogászok álláspontját, mert ha van egy önkormányzatiság, akkor ő megállapítja, hogy mennyit kér, aztán az Önkormányzatot agyonütik, vagy nem ütik agyon, szeretik, vagy nem szeretik, azt majd eldönti a nép, aki szavaz. Ne jogász döntse el hogy milyen mérték sok és milyen mérték kevés. Sok más helyet lehetne felsorolni, hogy az állam működésében is mi a sok és mi a kevés. Az önkormányzat azt jelenti, hogy Ön kormányoz.

Szalontai Boldizsár: Régen is az volt, hogy a nép döntött, hogy a Szajnába ki hal meg és ki nem, de szerencsére ezen az időszakon már túlléptünk. Most Polgármester úr pont egy ugyan ilyet hozott föl hogy a nép majd mindent dönt, ez a demokrácia ilyen szintű működése Svájcban már valamilyen szinten működik, de Magyarországon nem működik. Azaz most ilyen esetben minden apró ügyről népszavazást kellene tartani, ha a Polgármester analógiáját követjük, ez nem működik. Nem így működik sem az Önkormányzat sem a Magyar Kormány jelenleg, erre vannak törvények, amiket nem tudunk módosítani sima népakarattal maximum csak a választások ideje alatt, de a lényeg az, hogy be kell tartani őket. A törvény így rendelkezett, ez van. Maradjunk annyiban Polgármester úr, hogy mondja azt, hogy az Önkormányzat saját hatáskörében így meg úgy meg amúgy, hogy ezt fordítják. Valójában ezt a lehetőséget 2015-ben vezették be, hogy ilyen plusz adókat kivethet az Önkormányzat, korábban még erre sem volt lehetősége, emlékezzen vissza. Ez is le van írva az anyagban, ha valaki utána nézett ezeknek a dolgoknak tudja nagyon jól, hogy akkortól lehet egyáltalán új adónemet bevezetni, azelőtt nem is lehetett, és nem is volt bevezetve. Mindezek mellet a telek, építmény mi egymás a kommunális adó telekre is és építményre is vonatkozik, azaz jogilag az építménynek is megfelelnek, ebből kifolyólag nem érvelés a Polgármester úr részéről a telek vagy ingatlan utáni, hogy az ingatlan, telek, építmény mind-mind külön szabályozva vannak és egyértelműen megfelelnek a mi Önkormányzati rendeletünkben az adó alapjának. Egyszerűen nincs mit jogászkodni.

Pásztor Béla: Én kérem a testületet, hogy fogadja el, nézzük meg hogy milyen érveket kapunk vissza a kérdésben, semmi nem történik. De minden bizonnyal nem annyi lesz az idő amennyit a képviselő társam mond, biztos, hogy 1-1,5 hónap alatt válaszolni fognak. A település történetében volt olyan időszak hogy az adó mértékét nem határozta meg törvény, és az adó mértékét a lakosság szabta meg, tehát nem jogászok. Az önállóság kritériuma hogy anyagilag rendelkezzen valamivel a település.

Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina: Én olvastam ezt a törvényességi felhívást, ezt az állásfoglalást igazából ez ténylegesen törvényt sért, amit mi csinálunk. Nem lehet azt, hogy felülvizsgáljuk, legalább addig hatályon kívül helyezzük, mert ez így nem szabályos. Azt is értem, hogy ez kell, de nem lehet ezt a kettős adóztatást megvalósítani. Nem akarom ugyanazt elmondani kicsit másképp.

Pásztor Béla: Számomra fontos hogy a Kormányhivatal írja le az álláspontját. És arra kérek, hogy fogadjátok el.

Dr. Mádi Csaba: Annyit tennék hozzá, hogy tulajdonképpen a felhívás érvelése az gyakorlatilag énnekem úgy tűnik, hogy csak azt mondja, hogy ezt nem lehet, mert a törvényben meghatározott közteher hatálya alá tartozik. Ez egészen röviden az érvelés. Én is úgy gondolom, hogy egy cizelláltabb érveléssel lehetne, mondjuk ellenérveket szembe szegezni, ezzel szemben számomra az Önkormányzat által felhozott ellenérvek működnek. Úgyhogy úgy látszik, kettő álláspont vetélkedik gyakorlatilag. Ezt most csak el kell döntenünk, hogy megszavazzuk ezt a választ a törvényességi felhívásra vagy sem. Én szavazásra tenném fel a kérdést. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal nem fogadta el az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

92/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Törvényességi felhívás az 1/2017. (III.3.) számú városi infrastruktúrafejlesztési települési adóról című előterjesztést nem fogadta el
Határidő: 2017.VII.06.

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

66/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a Törvényességi felhívás az 1/2017. (III.3.) számú városi infrastruktúrafejlesztési települési adóról című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 5.) A napirendi pont tárgya: Intézkedési terv az Állami Számvevőszék által készített, a parlagfű elleni védekezés című jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan
A napirendi pont előadója: Tóth Sándor elnök

Tóth Sándor: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Garai Tamás: Az ellenőrzés 2013 és 2015 között valósult meg. Az ÁSZ elküldte a véleményét, amelyben három ponton javasol módosítást.

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

67/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága az Intézkedési terv az Állami Számvevőszék által készített, a parlagfű elleni védekezés című jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Tóth Sándor elnök

- 6.) A napirendi pont tárgya: 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés
A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Garai Tamás: A tavalyi évről szóló jelentést a zárszámadással kellett volna elfogadni, de a kialakult helyzet ezt nem tette lehetővé. Az idei évben új belső ellenőr kolléga került az állományba.

Dr. Mádi Csaba: Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

93/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

68/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat
Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a 2016. évi összefoglaló belső ellenőrzési jelentés című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Tóth Sándor elnök

7.) A napirendi pont tárgya: 2017. évi belső ellenőrzési terv módosítása
A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Farkasné Vas Hajnalka: 2017. évre tervezet módosítás szükséges, a személybeli változás miatt, mivel a félév eltelt így javasolja felülvizsgálni az ellenőrzési tervet és a lényegesebb elemeket felülvizsgálni.

Dr. Mádi Csaba: Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

94/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat
Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a 2017. évi belső ellenőrzési terv módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

69/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat
Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a 2017. évi belső ellenőrzési terv módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Tóth Sándor elnök

8.) A napirendi pont tárgya: Atyha község leégett templomának újjáépítéséhez támogatás nyújtása
A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az előterjesztés jelzi, hogy 2 millió forintot eredményezett a lakossági gyűjtés, valamint javasolja plusz egymillió forinttal támogatni. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

95/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat
Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága az Atyha község leégett templomának újjáépítéséhez támogatás nyújtása című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra
Határidő: 2017.VII.06.
Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

9.) A napirendi pont tárgya: Beszámoló a 2017. év eltelt időszakának ingatlanforgalmáról

A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A részletezést a táblázatok tartalmazzák, a vásárolt telkek összege nő a Zakor féle ingatlan vételárral, továbbá vannak függőben lévő tételek is. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

96/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Beszámoló a 2017. év eltelt időszakának ingatlanforgalmáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra

Határidő: 2017.VII.06.

Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Tóth Sándor: Szavazásra kéri az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság tagjait.

Az Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

70/2017.(VII.06.) sz. Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Ügyrendi, Jogi és Közbiztonsági Bizottsága a Beszámoló a 2017. év eltelt időszakának ingatlanforgalmáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra

Határidő: 2017.VII.06.

Felelős: Tóth Sándor elnök

10.) A napirendi pont tárgya: Felajánlott földterületek megvétele (Veresegyház 014/18 és 014/20 hrsz.)

A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. Az ingatlan vásárlás célja a településfejlesztés, a teljes vételár 920.000Ft. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

97/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Felajánlott földterületek megvétele (Veresegyház 014/18 és 014/20 hrsz.) című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra

Határidő: 2017.VII.06.

Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

11.) A napirendi pont tárgya: Felajánlott földterület megvétele (Veresegyház 0187/6 hrsz.)

A napirendi pont előadója: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Dr. Mádi Csaba: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat. A fedezet biztosított a terület megvásárlására, 2.500nm és 126.450Ft-ot vételár. Szavazásra kéri a Pénzügyi Bizottság tagjait.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

98/2017.(VI.06.) sz. Pénzügyi Bizottsági határozat

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi Bizottsága a Felajánlott földterület megvétele (Veresegyház 0187/6 hrsz.) című előterjesztést elfogadta és javasolja a képviselő testületnek elfogadásra

Határidő: 2017.VII.06.

Felelős: Dr. Mádi Csaba elnök-helyettes

Több hozzászólás nem lévén az elnök köszönik a részvételt, és ülést 10:35-kor bezárták.



Tóth Sándor
elnök



Dr. Mádi Csaba
elnök-helyettes



Brummel Nikolett
jegyzőkönyv-vezető
Kmf.