

## Veresegyház Város Önkormányzata

### JEGYZŐKÖNYV Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 2024. január 16-i nyílt üléséről

#### Készült:

Veresegyházi Polgármesteri Hivatal 111. számú termében, 2024. január 16-án, kedden, 8,30 órakor kezdődő Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsági rendkívüli, nyílt ülésén.

#### Jelen vannak:

*Bizottsági tagok:* Gáncs Gábor elnök, Tóth Sándor, Bazsikné Kővári Krisztina, Bobál Imréné, Harcos Györgyné, Horváth András, Horváth Ernő, Dr. Mádi Csaba, Dr. Vaszkó Szabolcs

*A hivatal részéről:* Cserháti Ferenc polgármester, dr. Kiss Béláné jegyző, Székelyné Szabó Andrea aljegyző, Valkó Zoltánné pénzügyi osztályvezető, Jovanovic Dragutin műszakiosztályvezető, Balog Erzsébet igazgatási osztályvezető, Kapros Károly informatikai és ügyviteli irodavezető, Kátai-Benedek Zalán üzemeltetési irodavezető, Sziráki Viktor rendszergazda, Nagyné Erben Mónika önkormányzati koordinációs ügyintéző, Szabó László rendszergazda

*Jelen vannak:* Dr. Csécsyné Dr. Drótos Edina, Nagy József Attila Városgazda Kft. ügyvezető, Pásztor Katalin Kéz a kézben óvoda intézményvezető, Berze Lajos Kölcsey Ferenc Városi Könyvtár igazgató, Csikós István

Gáncs Gábor, a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szeretettel köszönti a bizottságok tagjait, a megjelenteket és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy a Pénzügyi Bizottság 8 fővel határozatképes. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal a napirendet elfogadta. Jegyzőkönyv hitelesítőjeként Dr. Mádi Csaba bizottsági tagot kérte fel, melyet a Bizottság tagjai 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadtak.

Meghívó szerinti napirendi pontok:

#### **1.) Munkamegosztási megállapodások elfogadása**

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

#### **2.) Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása**

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

#### **3.) Veresegyházi Városgazda Kft. törzstőkeemelésének jóváhagyása és alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

#### **4.) Iskolai gyermekétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása**

Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök

- 5.) Munkahelyi étkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 6.) Veresegyház Város Önkormányzata törzskönyvi adatainak módosítása**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 7.) 600 millió Ft folyószámlahitel igénybevétele a 2024. évre vonatkozóan**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 8.) Kucsa Tamás Városi Sportcsarnok bérbeadása iskolai testnevelés órák tartása céljából**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 9.) Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2024. évre**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 10.) Javaslat 2024. évi igazgatási szünet elrendelésére**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 11.) Cserhádi Ferenc polgármester 2024. évi időarányos szabadságának ütemezése**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 12.) Veresegyház belterület 577 hrsz-ú (Veresegyház, Fő út 46.) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 13.) Veresegyház belterület 786/68 hrsz-ú (Veresegyház, Wesselényi utca) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 14.) Veresegyház belterület 9589/6 hrsz-ú (Veresegyház, Hajó utca 7.) ipari ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 15.) Veresegyház 065/23 hrsz-ú szántó ingatlan 1/4 tulajdoni hányadának és Veresegyház 059/38 hrsz-ú szántó ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának megvásárlása**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 16.) Tájékoztatás a 2023. október 1. és 2023. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök
- 17.) Egyebek**

**1. napirendi pont: Munkamegosztási megállapodások elfogadása**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Időközben megérkezett Horváth Ernő, így a Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 taggal van jelen. Ezt az előterjesztést az előző ülésen is tárgyaltuk, akkor levettük napirendről. Azóta elkészült az előterjesztés. Öt határozati javaslat van, mind az ötöt külön szavazzuk meg. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az első határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**1/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkamegosztási megállapodások elfogadása című előterjesztés Kéz a Kézben Óvodára vonatkozó részt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Kérem, aki a második határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**2/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkamegosztási megállapodások elfogadása című előterjesztés Meseliget Városi Önkormányzati Bölcsődére vonatkozó részt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Kérem, aki a harmadik határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**3/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkamegosztási megállapodások elfogadása című előterjesztés Váci Mihály Művelődési Központra vonatkozó részt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Kérem, aki a negyedik határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**4/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkamegosztási megállapodások elfogadása című előterjesztés Kölcsey Ferenc Városi Könyvtárra vonatkozó részt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Kérem, aki az ötödik határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**5/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkamegosztási megállapodások elfogadása című előterjesztés Veresegyházi Városi Önkormányzat Idősek Otthonára vonatkozó részt elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**2. napirendi pont: Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása**  
**Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök**

**Gáncs Gábor** elnök: Ez egy kötelező feladat. Átadom a szót Nagy József Attilának, a Városgazda Kft. ügyvezetőjének.

**Nagy József Attila**, Városgazda Kft. ügyvezető: Köszönöm a szót! Tájékoztatni szeretném a bizottságot, hogy tegnap este a Felügyelő Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot és azzal kapcsolatban javaslattal álltak elő, hogy ami adatokat tartalmaz az Alapító okiratunk, mi beleírtuk a tevékenységi körökbe az SZMSZ-ünk elejébe. Az volt a Felügyelő Bizottság kérése, hogy ezt vegyük ki az SZMSZ-ből, abból kifolyólag, hogy ha esetlegesen az Alapító okiratunk valamilyen oknál fogva változik, akkor az SZMSZ-nek kelljen még egyszer visszahozni a bizottság elé. Egy két apró pontosítások voltak benne, például a Veresegyház Város Polgármesteri Hivatalának a nevét elírtuk, annak pontosítására került sor.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Egyrészt köszönöm az ügyvezetőknek az SZMSZ-ről tett javaslatot, szerintem a GAMESZ szervezeti felépítéséhez képest egy kicsit korszerűbb és átláthatóbb működési struktúrára tettetek javaslatot, és ez azt gondolom, hogy támogatható és a munka indítását lehetővé teszi, aztán hogyha szervezetben menet közben lesz változás vagy szükséges változtatni a szervezeti egységek között azok hierarchiájában vagy irányításában, akkor majd szóltok, s mi is látjuk, de azt gondolom, hogy indulásképpen átlátható struktúrában is jól levezethető, hogy ki kihez tartozik, ki miért felelős. Felügyelő Bizottság pontosítását meg köszönjük szépen, de akkor egyértelműen támogatja is?

**Nagy József Attila**, Városgazda Kft. ügyvezető: Igen, természetesen.

**Gáncs Gábor** elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**6/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**3. napirendi pont: Veregyházi Városgazda Kft. tőzstőkeemelésének jóváhagyása és alapító okiratának módosítása**  
**Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök**

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserháti Ferenc** polgármester: A decemberi döntéseink alkalmával a Városgazda Kft. jelentős kiadásokkal nézett szembe. A tárgyi eszközök és a gépjárművek megvásárlásával mintegy 115.000.000,- forintos kiadása volt a kft-nek, amely a GAMESZ számlájára érkezett. A GAMESZ számláját az évvégi utalások teljesítését követően 108.000.000,- forinttal zártuk, tehát ez az egyenleg került át az az önkormányzat számlájára. A GAMESZ által kiküldött, de már a GAMESZ utód számlára, amelyet itt az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal vezet, még nagyságrendileg körülbelül 80.000.000,- Ft bevételt várunk, amely januárban, február közepéig realizálódik. Ezek döntő többségében termálfűtési számlák, illetve bevételek. A GAMESZ teljesített egy utalást még a Kft. felé a december végén, ahol a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban nem egész 16.000.000,- forintot utaltak át a januári gyermekétkeztetés finanszírozására így látható, hogy a 108.000.000,- a várható 80.000.000 forintos bevétel fedezi azt a 185.000.000,- Ft-os tőzstőke emelést, amire a az előterjesztés javaslatot tesz. Ha ehhez hozzáadjuk azt a több, mint 15.000.000,- forintos decemberi utalást, akkor ez egy 200.000.000,- forintnyi likviditást enged a kft-nek. Tulajdonképpen a költségvetésünket szabad pénzeszközzel nem kell terhelni a kft-től befolyt bevételek, illetve a GAMESZ -től még várt bevételek fedezetet adnak arra, hogy ezt a pénzt visszaadjuk a kft-nek és remény szerint az első 3 hónap működését likvidet tartsa és február 2. felében, de márciusban már biztosan elkezdnek bejönni a Kft. saját bevételei és akkor rendben leszünk. Attilával arra tettünk ígéretet a bizottságnak is és a képviselő-testületnek is, hogy az első negyedéves számok után, valamikor április első felében számot adunk arról, hogy a Kft. első negyedéve hogyan alakult, és hogy ha szükséges, akkor meghozzuk a további döntéseket, de ha nem szükséges, akkor is készítünk beszámolót, egy rövid összefoglalást arról, hogy hogy sikerült az első negyedév pénzügyi szempontból. Én azt kérem a bizottságtól, hogy támogassuk most ezt a tőkeemelést.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Én azt nem vitatom, hogy likviditás szempontjából valamilyen tőkepótlásra szüksége van a GAMESZ-utódnak, szerintem ez nem is kérdés. Nem látnék ebben semmilyen kifogásolni valót, a mód az, ami inkább kérdéseket vet fel bennem. A tőkeemelésen kívül felmerült más mód is arra, hogy likviditást biztosítsunk a Kft. számára? Ha igen akkor miért pont a tőkeemelés mellett döntöttünk, mi volt az az érv, ami miatt ezt választjuk?

**Cserháti Ferenc** polgármester: Elsősorban azért választottuk a tőkeemelés kérdését, hogy elkerüljük az áfa-fizetési kötelezettséget és ne számlázással nyújtsunk vagy juttassunk pénzt a kft-be. Az új Ptk-val megváltozott a saját tőke arányában az eredmény, tulajdonképpen csak a törvény által aláírt minimális jegyzett tőkének a feléig kell a likviditást bemutatni és azt is csak a két teljes lezárt év után. Mivel nekünk most nincs teljes lezárt évünk csak egy csonka évünk van, így még mindig van két esztendő arra, hogy ezt a szabályt betartsuk. A korábbi jóval szigorúbb szabályozáshoz képest, amikor nem a törvény által előírt, ugye jelen esetben 3.000.000,- Ft-os minimális tőkéhez viszonyította ezt, hanem a valóságos tőkéhez, ami most ebben az esetben ugye már 325.000.000,- forint lesz az egy nehezebben teljesíthető törvényi előírás lett volna. Így tulajdonképpen maga a törvény teszi lehetővé, hogy ez a legegyszerűbb és adózási szempontból legjobb formája a céget likviden tartani, tőkét, pénzt juttatni számára. Korábban ezt a gyakorlatot követtük a Városfejlesztő kft-nél is. Ott ugye már több lezárt év is van, sőt ugyanolyan lezárt év is, amibe ilyen tőkeemeléssel juttatunk pénzt, nem okozott semmilyen problémát a beszámoló, illetve a cég életében. Annak a mintájára mentünk itt is, úgyhogy ezt ezért választottuk.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Ezen kívül számos egyéb más módja is volna a tőkepótlásnak, én most itt alapvetően a kölcsönre hívnám fel a figyelmet. Ha csak pusztán likviditás szempontjából van

szükség a cégben tőkepótlásra, akkor azt megtehetjük kölcsön formájában is, ez adózás szempontjából egyáltalán nem hátrányosabb a tőkeemeléshez képest. Nem jelent olyan elköteleződést, mint a tőkeemelés, nem jelent olyan költséget sem hogyan vonjuk ki a cégből a pénzt, a későbbiekben milyen jogcímen, mert ebben az esetben kölcsön visszafizetésével nyilván egyszerűen lehet a cégből kivenni pénzt. Én megfontolnám ennek a lehetőségét is. Nyilván nem feltétlenül az egész összeget kölcsön formájában célszerű folyósítani a cég számára, de ami hosszútávon alaptőkeként nem feltétlenül szükséges, annál én ezt a megoldást választanám

**Cserhádi Ferenc polgármester:** Amikor lezárt üzleti év van, s már látjuk, hogy hogyan működött korábban is, van mire alapozni a bevételeit és kiadásait és látjuk, hogy nem csak papíron működik a cég, hanem a valóságban is, akkor nyilván ennek lehet módszere a hitel nyújtása és valóban jó módszere a pénz visszafele jövetelének. Most még nem visszafele hozzuk a pénzt, ebből a cégből, hanem most még befele tesszük, illetve a visszafele hozatalnak ugye már decemberben döntöttünk a bérleti díjak kérdésében hozzuk visszafele is a pénzt. Ezt kell meglássuk az elkövetkezendő hónapokban, hogy az egyensúly hogyan áll be. Természetesen a jövőben követhető az a módszer is amit, Szabolcs mond és említ. most még ezzel így nem számoltunk. Ha majd jövő ilyenkor itt ülünk, s ugyanerről döntünk akkor már lehet, hogy ugyanezt, ugyanilyen típusú segítséget már nem tőkeemeléssel kell adni.

**Gáncs Gábor** elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**7/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyházi Városgazda Kft. törztőkeemelésének jóváhagyása és alapító okiratának módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**4. napirendi pont: Iskolai gyermekétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása**  
**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Az előterjesztés egyértelmű, minden évben megjelenő.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: A Felügyelő Bizottság ezt is tárgyalta, s javasolta elfogadásra.

**Gáncs Gábor** elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**8/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Iskolai gyermekétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**5. napirendi pont: Munkahelyi étkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

Gáncs Gábor elnök: Ez az előterjesztés is egyértelmű, itt annyi változás van az előzőhöz képest, hogy sem állami hozzájárulás, sem pedig az Önkormányzat részéről hozzájárulás nincs, tehát a dolgozók önköltségi áron étkeznek. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**9/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Munkahelyi étkeztetési feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási keretszerződés elfogadása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**6. napirendi pont: Veresegyház Város Önkormányzata törzskönyvi adatainak módosítása**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Itt az Önkormányzat törzskönyvi adatai egészülnek ki a GAMESZ cofogjaival, aminek a módosítását a Magyar Államkincstárnak kell megküldenünk. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.



A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**10/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház Város Önkormányzata törzskönyvi adatainak módosítása című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Megadom a szót Cserhádi Ferenc polgármester úrnak.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Szeretném köszönni a bizottság támogatását és munkáját, mert most ezzel a 6. napirendi ponttal tulajdonképpen a végére értünk a GAMESZ megszüntetésével és a Városgazda Kft. megalakításával kapcsolatos elmúlt 4 hónapban hozott döntéssorozatoknak. Boldog vagyok, mert mind a bizottság, mind ez ideig a Képviselő-testület, de bizottsági támogatás után már reménnyel lehet az ember, hogy holnap a képviselő-testületi ülésen is támogatásra találnak ezek az előterjesztések, sőt mi több az előterjesztések szinte mindegyike teljes támogatását élvezte eddig a bizottságnak is és a képviselő-testületnek. Köszönöm ezt a munkát, ami egy nagy menet volt, ezt mind a Polgármesteri Hivatal mind a GAMESZ Kft. oldaláról megerősíthetjük és sok fejtörést, sok munkaórát vett igénybe. Nincs más hátra, minthogy jó egészséget kívánunk az ügyvezetőknek és a munkatársaknak. Megvannak a keretek mind jogi, mind pénzügyi oldalról arra, hogy egy jól működő cég induljon el 2024-ben Veresegyházon és remény szerint úgy zárjuk le, majd február végén a GAMESZ elmúlt pénzügyi évét, úgyhogy szabályoknak megfelelően akkor tulajdonképpen azzal az aktussal majd végérvényesen lezárjuk a GAMESZ 43 éves történetét.

**7. napirendi pont: 600 millió Ft folyószámlahitel igénybevétele a 2024. évre vonatkozóan**  
**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Tulajdonképpen egy technikai döntés jövünk ide a bizottság és a Képviselő-testület elé. Ez a hitelkeret a folyószámla szerződés keretében rendelkezésünkre áll, a bank szempontjából bármikor lehívhatjuk ezt akár részben, akár egészben, de ahhoz, hogy jogszerűen kerülhessen sor ennek az összegnek szükség szerint a lehívására, ahhoz kell ez a döntés. Pillanatnyilag a kamat, amit a bank ad a folyószámlahitelhez, 2,3 % plusz az egy havi BUBOR, amely a az előterjesztés írásakor 10,5% volt, tehát összességében 12,8 % éves kamatra adja a bank ezt a kölcsönt. Nyilván napi kamatozással és ugye rülirozva megy ez a kölcsön. Rendelkezésre tartási jutalék pedig a le nem hívott összegnek a 0,1 %-a. Így összességében 76,8 millió forintba kerülne ennek a hitelnek az éves felhasználása maximum abban az esetben, ha már január 2-án lehívtuk volna 100%-ban, de nincs szükségünk erre a hitelre, nem is szándékozom ennek a hitelnek a felhasználására, de bármi történhet az előttünk álló hónapokban ez év végéig, úgyhogy mindenképpen szeretném, hogyha ez a döntés megszületne hogy jogszerűen tarthassuk itt ezt a hitelkeretet és ha szükséges. akkor a szükségesség mértékéig felhasználhassuk. Tulajdonképpen a likviditást biztosítja. A 3.000.000.000 forint továbbra is még megvan, annak a felhasználását nyilván az előttünk álló adófizetési időszakig azért igénybe kell

vegyük hiszen majd bért kell fizetni, rezsit kell fizetni és addig nagyobb bevétele nem számolunk. A normatív finanszírozás az nagyjából 0 lesz, ami az állami támogatást illeti, hiszen valószínűleg paritásba kerülünk a szolidaritási adófizetési kötelezettségünk kell. Abból kell megélnünk, amink van és ennek a háttérét, illetve biztonságát adja ez a 600.000.000 forintos hitelkeret.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Köszönöm szépen, én ezt támogatni fogom. Alapvetően azt gondolom egyébként, hogy ha van 3.000.000.000 forint lekötött betétünk, akkor nem feltétlenül van szükség ilyen hitelkeretre. Értem Polgármester úrnak azt a meggondolását, hogy bármi történhet és biztonság kedvéért jó, ha van egy ilyen hitelkeretünk. Van ennek azért egy kicsi költsége akkor is, hogy ha ezt nem használjuk fel, szerintem ez vállalható, ebben sem látok problémát. Egyetlen egy dologra hívnám fel csak a figyelmet, hogy a lekötött betét felhasználáshoz biztosan, hogy olcsóbb lesz, mint hogyha hitelbe csúszunk át, tehát amíg lekötött betét van, addig nyilván nem érdemes, támogassuk, akkor ezt hogyha ez jelenti a biztonságot.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Én csak annyit jegyeznék meg, hogy abszolút egyetértek és támogatom, de a megfogalmazás, ahogy a Polgármester úr elmondta, ahhoz igazítva lehetett volna precízebb. Én ezt teljesen úgy értem, hogy felhatalmazzuk a város vezetését a hitelkeret lehívására, de nincs benne az, hogy szükség szerinti és mikor mennyit. Úgy kellett volna megfogalmazni, hogy ezt a 600.000.000 forint keretösszegű folyószámlahitel szükség szerinti esetleges igénybevételéről döntünk, mert így olyan egyértelmű és biztosan lehívjuk.

**dr. Kiss Béláné** jegyző: Mi is észrevettük már és azt kérem, hogy a bizottság a „szükség szerint” kiegészítéssel fogadja el a határozati javaslatot.

**Gáncs Gábor** elnök: Köszönöm szépen! A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**11/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a 600 millió Ft folyószámlahitel igénybevétele a 2024. évre vonatkozóan című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**8. napirendi pont: Kucsá Tamás Városi Sportcsarnok bérbeadása iskolai testnevelés órák tartása céljából**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Volt már iskolai testnevelés a Kucsá Tamás Városi Sportcsarnokban, aztán jött a covid és ez elvitte ennek a lehetőségét. Azóta hiába tárgyalunk, hiába kérjük a tankerületet nem nagyon jön össze újra ennek a lehetősége. Nyilvánvaló, hogy a csarnok használata az pénzbe kerül,

hiszen akkor ott személyzet kell, világítani kell, tehát működtetni kell a csarnokot. Az utóbbi időben a csarnok délelőttként mindennap zárva volt, a gyerekek a buszmegállóban, az iskola körül futkároznak. Egy időben 5 de van, amikor 7 testnevelés óra van a Fabricius iskola felső tagozatán. Egy darab testnevelés terem és 2 darab tornaszoba, amelynek a belmagassága alig több, mint 2 méter, tehát a normális belmagasságot sem éri el lent az alagsorban. Tehát igazából a bohóckodáson kívül, elnézést kérek a kifejezésért, túl sokra nem alkalmas, sem területét, sem magasságát illetően. A tankerülettel már nyár óta tárgyalok, hogy hogyan lehetne végre visszavinni a testnevelésórákat, hiszen a testnevelés szakos kollegák is ezt kérik, igazgatónő csendesebben, de nyilván támogatva ezt a ő szakmai kérésüket. Azt mondta nekem a tankerület vezető, hogy neki erre van 500.000,- Ft-ja, de ennél nem több. Egyeztetve a sportkör vezetőivel és most már ugye januártól új vezetőjével, új elnökével egy picit rá tudtam alkudni a tankerületnél, hogy az 500-ból legyen 560.000,- Ft és hogy adjuk oda a tankerületnek is, ne csak nekünk önköltségi áron a termeket. Így ebből az 560.000 forintból 70 darab óra kijön, de a 70 darab óra egyébként nem elég egy hétre sem, mert egy héten legalább 80 darab óra lenne szükséges, így nekünk még további 250 órát kell finanszírozni. Nem öröm ez, mert nem a mi feladatunk. Nem öröm ez, mert végig bent lehetnének a gyerekek és még mindig csak ott tartunk, hogy majd most akkor bejönnek. Éppen ezért, mert nem a mi feladatunk és éppen azért, hogy ne legyen üresen a csarnok, amelyet mindig is mondtuk, hogy azzal a céllal építünk, hogy délelőtt a gyerekek vannak benne, délután pedig az edzések a sportolók vannak benne. Abban tudtunk megállapodni a tankerülettel, hogy minden esetben, minden hónapban ők fizetik az első 70 órát, tehát az ő 560.000,- forintjukat mindenképpen elveszük és a fennmaradó órákat fizetjük mi. Törthónapok esetében ez lehet, hogy kevesebb mint 2.000.000,- forint a rendes hónapok tekintetében, ez kevesebb is, tehát egy éves 20.000.000,- forintos keretből egészen biztos, hogy kijövünk, hiszen csak 10 hónapról beszélünk. Én úgy látom, most a pénzügyi helyzetünket, hogy ezt ki tudjuk gazdálkodni és azt gondolom, hogy az a több mint 600 gyerek, aki a Fabricius iskolában van és a mindennapi testnevelése olyan keretek között zajlik hosszú ideje, ami nem méltányos és nem is eredményes és közben pedig szemben laknak, élnek a Sportcsarnokkal és minden nap rálátanak egymásra és csak át kell sétálni ahhoz, hogy igénybe vegyék, azt gondolom, hogy ezt a továbbiakban nem szabad és nem lehet fenntartani. Azt sajnálom, hogy nem állami pénzből valósul meg, azt köszönöm a Városi Sportkörnek, hogy önköltségi áron megkapjuk a csarnokokat. Azt gondolom, hogy erre az évre rendezi ezt a dolgot, aztán meglátjuk a költségvetést teherbírása meg a tankerület pénzügyi helyzete okán, hogy majd hogyan tovább a következő esztendőben. Az felmerült, hogy ne mi béreljük a sportcsarnokot, hanem adjunk támogatást a tankerületnek és a tankerület bérelje a sportkörtől. Egyrészt az már az abszurdum abszurduma lenne, ha a tankerületet mi támogatnánk, másrészt egyébként jogi értelemben a Tankerület, mint költségvetési szerv ezt nem is igazán tudja értelmezni, hogy támogatást kapjon egy másik költségvetési szervtől, hiszen nem vagyunk fenntartói. Picit faramuci helyzet tudom, hogy lehetnek vele kapcsolatban ellenérzések, azt kérem mégis minden bizottsági tagtól, hogy arra a többszáz gyerekre való tekintettel, akiknek jelentősen változtatnánk a helyzetén és a mindennapi testnevelésén, támogassuk ezt az előterjesztést és minél rövidebb határidővel indulhassanak át a gyerekek a Sportcsarnokban, mert mindenkinek ez az érdeke. Köszönöm szépen!

**Dr. Mádi Csaba** bizottsági tag: Az állam gyakorlatilag az alapvető kötelességeit csak igen szerény mértékben teljesíti. Ami annál is inkább furcsább, mert a sport az ugye stratégiai ágazat, erről szól, minden híradás. Ha stratégiai ágazatról van szó, akkor ennek a feltételeit talán meg kellene teremteni és nem az önkormányzaton élősködni és velük készíttetni el vagy valósítani még az állami feladatokat. Én ezt elfogadhatatlannak tartom, ugye azzal együtt, hogy akármit csinálunk, akárhol szavazzunk ezen a tényen nem fogunk tudni változtatni. Mindenesetre annyit megtehetünk, hogy jegyzőkönyvbe ezt ugye rögzítjük. Merem remélni, hogy ez a 6-8000 forint óránként ez valós költség és ebből a szempontból ez megtérül.

**Horváth András** bizottsági tag: Csabához is csatlakozom, de Polgármester úr előző napirendi pontjánál lévő végszóhoz kapcsolódnék, hogy egy abból gazdálkodjunk, amink van. Lassan semmink nincs, mert a jelenlegi rezsím sok mindent elvesz az önkormányzatoktól, gyakorlatilag az önkormányzatiságot

felszámolja, a forrásokat megvonja, majd cinikus és szinte gonosz módon, nem akarok utalni a jelenlegi közel-keleti helyzetre, de a gyerekek mögé bújva, szinte zsaroló állapotot idéz elő. Most vagy meghalljunk és nem leszünk rendes magyarok, vagy jelzünk. Itt az idő, hogy jelezzünk. Nagyon sajnálom a gyerekeket ugye, tudjátok többen, hogy pedagógus is vagyok, bár nem gyakorló, de ha mindig engedünk és soha nem jelezzük, hogy ezzel nem értünk egyet, akkor mindig ki fognak minket használni és még többet fogunk veszíteni és pont a gyerekek érdekében, hosszú távon kell gondolkodjunk és ezt jó, ha látják a szülők is, hogy igen ugyan, a kormányzat egyébként nem vitatható módon kitalálja mindennapos testnevelést, majd az ehhez kapcsolódó körülményeket nem megteremti, a pénzt meg innen hiányzik, tőlünk hiányzik, tehát ha nem jelzünk legalább, akkor azt csinálnak velünk, amit akarnak. Nagyon felháborított ez a napirendi pont, nem 8000 forint miatt, hanem hogy a gyerekeket előre tolják, mint egy frontvonalon és akkor oldja meg a város ezt is. Nagyon szeretném, hogy a bizottság és utána képviselő-testület is. Én nagyon kérem a bizottságot, hogy ezt a határozati javaslatot ne fogadjuk el és ezt fogom kérni a képviselőktől is.

**Gáncs Gábor** elnök: Jelezném, hogy nem politikai órán vagyunk itt, arról kell dönteni, hogy a gyerekeinket beengedjük vagy nem engedjük be. Azt még elmondom, hogy az önkormányzatnak is van feladata a tömegsporttal kapcsolatban. Az én időmben padon, az utcán vagy hólapátolással töltöttük a testnevelés órákat. A bizottsági ülésen számszaki dolgokkal is foglalkozunk, engem az zavar, hogy itt 320 óráról van szó, ezt ha elosztjuk mondjuk 20 munkanappal, akkor napi 16 órában igénybe venné az iskola a csarnokot, ami lehetetlen.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Egy tanórán van jelen, így az 3-szor 8000 forint.

**Gáncs Gábor** elnök: Akkor 24.000 forintot fizetünk óránként a csarnoknak. Jó, köszönöm szépen.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Érdeklődni szeretnék, mert nem jártam még a sportcsarnokba. Úgy tudom elképzelni, hogy 3 osztály van egymás mellett, hogy több különterem van, igaz?

**Horváth András** bizottsági tag: Igen.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Köszönöm. A másik kérdésem az, hogy bérleti díjat fizet az önkormányzat a sportkör felé, mert ő az üzemeltető ez a bérleti díj az áfás? Ez a sportcsarnok az önkormányzat tulajdonába van?

**Cserháti Ferenc** polgármester: Igen, áfás és nem, a VVSK tulajdonában van.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Az más. Azt akartam még kérdezni, hogy van-e más út, hogy kikerülhetjük ezt az ÁFÁ-t vagy egyéb támogatásként fizetni, de akkor, akkor ez a kérdésem már nem aktuális.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Egyrészt gyorsan lezárva, ugye 4 terme van alul- a sportcsarnok az alagsorban, abból az egyik az nem használható a mindennapi testnevelésre, mert a vívókat berendezték azt, tehát az más célra nem használható. Viszont 3 terem igen, elsősorban ezt a 3 termet fogják használni a gyerekek, fönt a nagyterem pedig kettéosztható, tehát ott is 2 testnevelésórát lehet megtartani egyszerre, tehát maximum 5-öt, de általában a legtöbb órakeretben egyszerre 3 osztály lesz a sportcsarnokban. Andrásra reagálva persze minden politika és én sem vagyok boldog az előterjesztés megírásától, s létrejöttétől. Alapvetően azt gondolom, hogy maga az előterjesztés és annak az elfogadása, az a jelzés, amellyel élünk, de nem tegnap, sem tegnapelőtt kezdődött az, hogy az Önkormányzat állami feladatokat vállal át, vagy éppen állami beruházásokat valósít meg. Mindenkit felkészíték előre, hogy nemsokára jövünk a Fő úton, amelyek állami kezelésben lévő útjaink, a gyalogátkelőhelyek tervezésének és kivitelezésének kérdésével, mert nem várok tovább, nincs kire várni, nincs mire várni és a veresegyházi ember akar átvenni az egyik oldalról a másik oldalra. Soha senki nem fogja a Budapesti út torkolatában a közlekedést rendbe rakni, ha mi nem rakjuk rendbe és

nem gazdálkodjuk ki a költségvetésből, úgyhogy fogok jönni a lámpás kereszteződés kialakításának beruházásával. Hogy ez jó vagy nem jó azt politikai értelemben ki-ki eldönti önmaga szemlélete szempontjából, de hogy a veresegyházi ember élete, komfortérzete és biztonságérzete szempontjából jó vagy nem jó, azt meg azt gondolom, hogy nem kérdés. Annak örülök, hogy vagyunk olyan helyzetben, hogy ilyen típusú beruházásokat az én elképzelésem szerint és remélem, a bizottság és testület támogatásával ebben az évben el tudunk végezni, meg tudunk valósítani. Örömöm lenne, ha megcsinálná ezt az állam, tárgyalunk erről, szívesen fogadják a zebrákat, szívesen fogadják a lámpát, ismerik és látták a terveket. Nincs pénz, vagy éppen erre nincs pénz, én nem akarok senki fölött pálcát törni, nekem az a fontos, hogy a városban mi történik. Ebből a szempontból igen lehet, hogy egy kicsit ki vagyunk használva, mert olyan helyzetben lévő önkormányzat vagyunk, aminek most van egy kis pénze és ezáltal mozgástere. Mások, ahol ezt nem tehetik meg, várnak a pályázati lehetőségre, vagy éppen egy olyan politikai döntésre, amiből egy ilyen beruházás megvalósulhat. Értem András felvetését, mégis azt kérem Andrástól is, hogy a gyerekek érdekében támogassa az előterjesztést, a gyerekek nem lehetnek politikai vita tárgyai és nem lehetnek kísérleti terep sem. Döntenünk kell az ő érdekükben.

**Dr. Vaszkó Szabolcs** bizottsági tag: Én nem biztos, hogy ennyire diplomatikus leszek, bár nem feltétlen tudnék megnevezni felelőst ebben a témában, sőt szerintem sokan elmentünk emellett, Egyetértek Dr. Mádi Csabával, hogy az állam ebben a dologban súlyos felelősség terhel, tehát itt az állam ilyen szempontból mulasztást követ el. Egyébként, hogy kinek a feladata lenne testnevelés órák biztosítása helyben, az nem feltétlenül állami kérdés, sőt hitem szerint ez az önkormányzat feladatába tartozna, ha ezt az állam nem vonná el vagy nem végezné ezt a tevékenységet. Ha erre az állam igényt tart, nyilván az államnak kell finanszíroznia. Azt gondolom, hogy 21. században az, hogy a gyerekek ne padon meg az utcán meg, hólapátolással töltsék a testnevelési idejüket, hanem kulturált körülmények között tornateremben vagy sportcsarnokban az szerintem már természetes dolog. Mindenképpen azt gondolom, hogy valamilyen megoldást kell keresni a gyerekek testnevelés órájára. Egyetértek Andrással is abban, hogy ez a folyamat az önkormányzatiság egyfajta kiüresítését jelenti, de ez egy környezet tehát, hogy ezzel nem fogunk tudni mit kezdeni. Rögzíthetjük, hogy ezt nem tartjuk jónak, hogy ami értékrendtől a folyamat az eltér, panaszkodhatunk különböző helyeken ezzel kapcsolatban, sőt érdemes és ezt az ilyen jellegű véleményünket elmondani. Az, hogy a tankerület lenne ebben a megfelelő célpont, abban nem vagyok biztos, én azt gondolom, hogy ők is pusztán egy olyan végrehajtó szerve az államigazgatásnak amelyben, ahol nem fogunk tudni ebben a témában elérni semmit, sokkal inkább ez egy valóban politikai kérdés és inkább a politikai szereplők felé érdemes ezt a az észrevételeinket tolmácsolni. Egy fontos szereplőről még nem beszéltünk, az önkormányzatnak szerepe. Most mi abban a helyzetben vagyunk, hogy szeretnénk biztosítani tanórákat egy olyan intézményben, ami nem az önkormányzat tulajdonában van és akkor itt ezt most szögezzük le, hogy az önkormányzatnak nincsen sportcsarnoka. Korábbi elmondások alapján azért készült, hogy egyrészt a sportot kiszolgálja, de hogy kiszolgálja azokat az iskolákat is, amelyek a környéken működnek, tehát már az első elképzelésekben is az volt, hogy testnevelésórák majd a sportcsarnokban fognak működni, a gimnáziumnak szerintem nincs is tornaterme. Ehhez képest a kialakult konstrukciók alapján, amely keretében készültek a sportcsarnokok, a városnak nincsen sportcsarnoka, nincsen ráhatása a sportcsarnok bérbeadására, tehát egy olyan kiszolgáltatott helyzetbe kerültünk, amelyben nincsen nagyon más megoldásunk. A tankerület nem végzi el ezt a feladatot, a Sportkör bérleti díjat kér azért, hogy bérbe adja nekünk a sportcsarnokot, sőt még a bérleti díjra sincsen ráhatásunk, azt sem tudjuk megmondani, hogy ez a 8000 forint tényleg önköltség-e. Szerintem egy nagyon problémás helyzetbe kerültünk ezzel és igazából ami szerintem tanulság ebből az, hogy ez a konstrukció, amiben megvalósult a sportcsarnok, az egy ilyen szempontból rossz konstrukció. Vannak más hasonló konstrukciós rendszerek, amelyeknél az önkormányzat hozzájárul valaminek a fejlesztéséhez, de a tulajdonos érdekeire nincsen tekintettel és azt nem érvényesíti. Erre a jövőben sokkal jobban oda kell figyelni köszönöm szépen!

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Köszönöm újabb gondolatokat inspirálnak bennem ezek a hozzászólások és visszatérek még egy kicsit az áfa bérleti díj kérdésére is. A sportcsarnokot azt a sportegyesület pénzből lett építve, hogy az ő tulajdona vagy a város pénzből?

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Nem ez az előterjesztés tárgya.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Oké, csak hogy értsem a helyzetet, mert nem látom tisztán. A sportegyesület az kap rendszeres támogatást az önkormányzattól évente, vagy önfenntartó, vagy nyereségorientált, hogy miből él? Bérleti díjak? A sportegyesület az kap rendszeres támogatást az önkormányzattól? Akkor emeljük meg a támogatást annyival, ami a nettó összeg lenne a bérleti díjnak és akkor a sportkör meg ajánlja fel ingyenesen, kvázi önként a sportcsarnok használatát az iskolák számára.

**Horváth András** bizottsági tag: Ha lesz ilyesmiről szó, akkor nem fogok egy zebrában, vagy egy útfelújításból politikai kérdést csinálni, mert az helyi ügy, csak egyszerűen az oktatásügyben van egy olyan egyébként a veresiek gyermekeit érintő hosszútávú probléma, ami úgy általában jellemző, de nyilván, amit meg tudunk csinálni, azt megcsinálunk, bár én akkor is hozzá fogom tenni, hogy azért ezt jelezni kell.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Lezárás meg reagálásképpen, itt mindenkinek igaza van és egyébként senkinek sem. A TAO-s konstrukciónak megvannak a maga keretei, szabályai, amely szerint ezek épültek ezek a sportcsarnokok. Ezt is ajándékba kaptuk, ezt a konstrukciót nem mi találtuk ki, de hozzáteszem, ha ez nem lett volna, nem lenne egyetlen csarnokunk sem. Az sem teljesen igaz, hogy nincs ráhatásunk a VVSK működésére, egyrészt azért, mert a csarnok alatti telek az önkormányzati tulajdonban van, a felépítmény a VVSK-é, tehát ezért van jogi kapcsolódásunk. Azon kívül támogatjuk a VVSK-t, támogatjuk a VVSK működését és ezen keresztül teszünk eleget a kötelező önkormányzati sport feladatainknak, többek között más sport támogatásokkal együtt. Azért nem támogatom a támogatás emelését, mert az elmúlt időszakban épp elég, s hozzáteszem jogos, kritika érte a VVSK gazdálkodását, az Önkormányzat támogatását és az önkormányzati támogatással való elszámolását. Végre és örvendetes módon új elnöke van, nem kisebbitve a régi elnök eredményeit és hosszú ideig tartó munkáját, de végre új elnök van, akivel a modern idők új szemléről lehet beszélni. Mindannyiunknak az az érdekünk, neki is és nekünk is, hogy ezeket az összegabalyodott és kevéssé átlátható dolgokat kicsomózzuk. A krumplileves legyen krumplileves, hogy régi klasszikust idézzek és amikor bérlünk valamit, akkor azt béreljük, amikor támogatunk valamit, elsősorban tevékenységet a gyermekek sport tevékenységét, akkor ezt pedig legyen támogatást. Ne keverjük össze a szezon a fazonnal, mert pont most van lehetőségünk a VVSK esetében kibogozni ezeket a szálakat, az előterjesztésről beszéljünk, ki az, aki támogatja, hogy havi 2.000.000,- forintért az a több mint 500 gyerek bemehessen ebbe a sportcsarnokba? Nincs más kérdés, mert a pénzünk megvan rá. Akarjuk nem akarjuk azt, hogy tetszik vagy nem tetszik, szeretjük, nem szeretjük, mi dolgunk, vagy nem a mi dolgunk erről órákat lehet vitatkozni. Köszönöm szépen!

**Harcos Györgyné** képviselő: Én maximálisan támogatom a gyerekek támogatását, illetve biztosítását annak, hogy a mindennapi sport tevékenységüket el tudják végezni. Viszont egy kérdésem lenne. A Mézesvölgyi iskolának van egy uszodája és sportcsarnoka. Ennek a bérleti díja hova fut be? Mert ezzel kapcsolatban kompromisszumot lehetne kötni, ezt tegnap a Művelődési és Családügyi bizottsági ülésen felvetődött és valószínű, hogy ők is fogják ezt a kérdést továbbítani.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: A VVSK által igénybe vett uszodai szolgáltatások, amit elsősorban a triatlon szakosztály vesz igénybe az körülbelül egyenként 250.000,- és 350.000,- forint közötti kiadást a VVSK-nál. A tárgyalásokba természetesen ezt is bevontuk. Van valamennyi tornaterem bérlet is azt pedig a kosárlabda szakosztály veszi igénybe délutánonként. Tulajdonképpen, hogy árnyaljam az az 560.000,- forint, amit a tankerület erre áldoz, azt megelőzően másik jogcímen beszedi a VVSK-tól, ha

már ilyen összefüggésben. Valamivel kevesebbet egyébként, mert azért 500.000,- forintot a VVSK nem fizet havonta, de nagyságrendi különbség nincsen, tehát több 100.000,- forint bevétel érkezik a VVSK-tól a tankerülethez, az uszoda és a tornatermek délutáni bérleti díjaiból és tulajdonképpen ezt forgatja vissza a VVSK irányába. Így a VVSK legalább egyensúlyba kerül ez. Egyébként, ha bárki tőlem megkérdezi, hogy szeretném-e visszakapni az iskolákat vagy szeretném-e visszakapni a Missziót, akkor igen, szeretném.

**Gáncs Gábor** elnök: Köszönöm szépen! A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**12/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Kucska Tamás Városi Sportcsarnok bérbeadása iskolai testnevelés órák tartása céljából című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**9. napirendi pont: Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2024. évre**  
**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Sokat gondolkoztunk, hogy menjünk neki az ingatlanáraknak az idei esztendőben és korábban ugye volt arra is kísérlet, hogy valami sávós megoldással, területnagyságához illeszkedve határozzuk meg a forint nagyságát. Ez nagyon nehéz, mert eleve nehéz helyzetben van az ingatlanpiac, az építőipar, tehát a mozgás nem örületesen nagy. Éppen ezért gondoltam úgy, hogy tartsuk meg a 30.000,- Ft-os korábban meghatározott összeget, ami a lakóépületekre, lakóterületekre vonatkozik és az ipari területeken is 5000 négyzetméterig, úgy tűnik, hogy tárgyalási alap tud lenni, ez a 30.000,- Ft. Ugye ez a 30.000,- Ft már nem az a 30.000,- Ft, amiről 2023 év elején döntöttünk, hiszen azóta mindenki tudja, hogy az infláció ezt a 30.000,- forintot mennyivel gyengítette. Még egyszer mondom, az ingatlanpiac stagnálása, a kereslet alább hagyása miatt áremelésben nem nagyon tudunk gondolkodni, tehát az árak ez a fajta szinten tartása, amit én jó szívvel tudok javasolni. A nagyobb területek, ezek ipari területek, amelyek 5000 négyzetméter fölöttiek, szintén 30.000,- Ft a minimum ár. Azt is hozzáteszem, mielőtt kérdés érkezik, hogy nem szándékom lakóingatlanokat nagy arányban értékesíteni. Van ez a néhány ingatlan mindenki tudja, Wesselényi utca, Lucerna utca, itt-ott talált telek, ezeknek a hirdetésre folyamatosan megy, néha egy-egy elkel belőle ugye majd a mai döntéssel is lesz ebből, de az ipari területeket azért nézegetik, kérdezzetük. Hozzáteszem, hogy az 5%-os áfa miatt a lakóingatlanok iránt is lenne kereslet és Ligetek 2-ben minden telket el tudnánk adni, de nem szeretném, mert olyan többletkiadásokat jelent, hogy egyszerűen a telekből nem tudunk annyi pénzt beszedni, ami utána az infrastruktúrára elég lenne és a szennyvíztisztító kapacitással nagyon csínjában kell bánnunk. Az ipartelepítésnek is ez lesz az egyik akadályozó tényezője, hogy a szennyvízzel hogyan

tudunk rendelkezésre állni. Mindenesetre az 5000 négyzetméter fölötti területekre az érdeklődésnél azért már a tavalyi évben is látszott, hogy a 30.000 Ft, az nem tárgyalási alap. Különösen azért, mert Órbottyánban, Gödön ennél jóval olcsóbban, tulajdonképpen harmadáron, 7-8-9000 forintért lehet ilyen nagy területekhez jutni. Nem szabad összekeverni magunkat a fóti ipari parkkal az autópálya mentén, ahol 40.000 forintot kérnek négyzetméteréért, de karomnyi vastagságú áramvezeték áll ki a földből és az megy oda, aki akar és már holnapra minden ugye ott lesz. Itt azért a mi területeinken az infrastruktúrát fel kell fejleszteni, ki kell építeni a leendő vevőnek. Arra teszek javaslatot, hogy a pályázati kiírásokban, hiszen ahogy már megszoktuk az elmúlt időszakban, ugye nyílt eljárásokban próbáljuk értékesíteni ezeket a területeket, ott akkor majd a telek elhelyezkedése, mérete, használhatósága szempontjából döntsünk az árról és akkor meglátjuk, hogy végbemennek-e ezek a kiírások, ha lesznek ilyenek. Majd látjuk, hogy a tárgyalások mit hoznak. A költségvetésben továbbra is fenntartom, hogy nagyságrendileg 1.000.000.000,- Ft-nál nagyobb ingatlan eladásból származó bevételt nem tervezünk.

**Horváth András** bizottsági tag: Köszönöm a szót, ha jól értem, ugye a határozati javaslatban nincs benne a minimum szó, de akkor ez az alapár vagy ezt tekintjük alapárnak. Nyilván az adott piaci körülmények és az eladási lehetőségekben akkor azért rugalmasak vagyunk? Ez a minimum a minimum? Illetve, ha valamelyik fejlesztés nem áll esetleg rendelkezésre, mondjuk nincs szilárd burkolatú út, akkor annak van-e valamilyen meghatározott árcsökkentő aránya?

**Cserháti Ferenc** polgármester: A lakóingatlanok értékesítési esetében a 30.000,- nem kérdés. Egyetlen egy ingatlannál a Reveteken van egy telek, a kocsma mellett a vasúti megállónál, ott vittük le 27 ezerre, hogy hátha valaki elviszi, hát 27.000,- Ft-ért sem kell. Ha visszaemlékeztek a Ligetek 2-ben legjobb emlékeim szerint 36.000,- forintért adtuk el legutóbb, még az elődöm, tehát ott egy picit lehet feljebb menni, nyilván a tárgyalások alapján. Az ipari területeknél pedig 5000 négyzetméter alatt nem kell ez alá menni, tehát ott is tartható ez a 30.000,- Ft. 5000 négyzetméter fölött vagy több telek együttes megvásárlása esetén, már korábban is volt olyan, hogy döntöttünk, hogy azt hiszem, akkor 28.000,- Ft-ért adtuk oda mondjuk 2 ipari telket együtt, az olyan 7000 négyzetméter körüli volt. Ezeket az egyedi döntéseket kell majd meghozni, figyelembe véve még egyszer mondom az elhelyezkedést, például, hogy milyen infrastruktúra áll rendelkezésre, van-e szilárdult, van-e közvilágítás, ott van-e minden infrastruktúra, amire a betelepülőnek szüksége van.

**dr. Kiss Béláné** jegyző: Honnan hiányzik ez a minimum ár? Az „A” pontnál nincs, de a B, C és D pontnál megtalálható, hogy minimum és egyedi árat.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Tegyük hozzá az A ponthoz is.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Már volt egy hasonló téma a múlt évben, most csak megint eszembe jutott, hogy a nekem szükségem volna egy 4900 négyzetméteres telekre, de van egy 5200 négyzetméteres és azt olcsóbban kapom meg, akkor inkább megveszem azt, mert olcsóbb lesz, hogyha egyedi árat tudok elérni. Ez a minimum ár, ez egy jó megfogalmazás csak a C pontban nem látom most. Ha valaki megvesz egy 5000 négyzetméternél nagyobb telket, akkor azért legyen benne az, hogy az 5000 négyzetméterig marad a 30.000 és az afölötti négyzetméterekre lehetne alkudni.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Köszönöm a felvetést, mert teljesen jó, viszont az a kérésem, hogy hagyjuk meg az előzetes tárgyalásokra ennek a lehetőségét. Alapvetően a telekkiosztásaink nem igazából reálisak, nincs is túl sok 5000 körüli telkünk, pont a kicsikből van sok, azok viszont 1000-1500-2000 négyzetméteresek, amikből több kellene. Azért az is biztos, hogy azok a telekvásárlók, befektetők, cégtulajdonosok, akik telek után érdeklődnek, mindig határozott négyzetméter nagysággal jönnek, ugyanis tudja, hogy mit szeretne ráakni, mi az, ami neki területben szükséges. Az utóbbi időben azt láttuk, hogy a kicsik inkább az 5000 alattit keresik, a nagyok pedig 5000 alatt nem is nézik igazából. Értem ezt, még úgy is felállhat ennek a dolga, hogy valaki megveszi a 4900-as telket picit drágábban,



mint a mellette lévő szomszéd mondjuk a 6000 négyzetméteres telket vette. Aljegyző asszonnyal értek egyet, nem lehet minden élethelyzetre önállóan előkészíteni már a határozati javaslatba. Ezt a tárgyalásnál kell figyelembe venni és amikor a pályázati kiírást kiírjuk. Vissza fogjuk hozni ezeket a döntéseket, hiszen erről szól a határozati javaslat, nem fogok telket eladni a testület és a bizottság nélkül, mert nem is tudok. Tehát ott, akkor, majd arra az élethelyzetre meg szabjuk a döntést.

**Gáncs Gábor** elnök: Köszönöm szépen! A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**13/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága az Ingatlanértékesítési árak meghatározása 2024. évre című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**10. napirendi pont: Javaslat 2024. évi igazgatási szünet elrendelésére**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Tudnunk kell, hogy 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig, 2 munkanap az igazgatási szünet. A szünet utáni első munkanap 2025. január 2, csütörtök. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**14/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Javaslat 2024. évi igazgatási szünet elrendelésére című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**11. napirendi pont: Cserháti Ferenc polgármester 2024. évi időarányos szabadságának ütemezése**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Polgármester úrnak, illetve ennek a Képviselő-testületnek, illetve bizottságnak 2024. szeptember 30-ig van mandátuma, tehát a szabadságot, így kell megállapítani. 29 nap a Polgármester úrnak erre az időszakra eső szabadsága.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Kitettük a fogadóórák szeptemberig tartó rendjét az internetre, s jöttek a megjegyzések, hogy milyen nagyképű a polgármester, hogy júniusban választások lesznek és szeptemberi kiírja a fogadóóráját. Nyilván akik ebbe a körbe ülünk itt, tudjuk, de próbáljuk meg tudatosítani az emberekbe is, hogy most ez egy sajátos helyzet, hiába lesznek júniusban választások, mi még szeptemberig minden körülmények között itt leszünk. Ezt köszönöm Jegyző asszonynak, hogy a választási kampány idején nem küldött szabadságra, aztán utána meg majd néhány napot kiveszek. Próbálok egyébként a szabadságokat elődömhöz képest jobban igénybe venni, nem mindig könnyű vagy nem mindig egyszerű.

**Gáncs Gábor** elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**15/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Cserháti Ferenc polgármester 2024. évi időarányos szabadságának ütemezése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**12. napirendi pont: Veresegyház belterület 577 hrsz-ú (Veresegyház, Fő út 46.) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**

**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Az elkövetkezendő három napirendi pontban arról lesz szó, hogy nemcsak költünk, hanem pénzhez is jut a város. Gyakorlatilag Veresegyház Város Önkormányzata 2023. december 14-én nyilvános pályázatot hirdetett az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Veresegyház belterület 577 helyrajzi számú, 1276 négyzetméter alapterületű, jelenleg kivett 2 lakóház, udvar, gazdasági épület besorolású ingatlan értékesítésére. Az ingatlanon lévő épület bontása megtörtént, földhivatali nyilvántartásba történő átvezetésére irányuló eljárást kezdeményeztük, amelynek eredményeként az ingatlan új besorolása, kivett beépítetlen terület lesz. A kiírt pályázatban a 30.000,- Ft/m<sup>2</sup> + áfa szerepel, az ajánlati határidő lejártáig 2023. december 21-én 12 óráig a Veresegyházi Polgármesteri Hivatal Ingatlanfejlesztő

Kft. nyújtott be ajánlatot. 42.108.000 + áfa, azaz bruttó 53.477.106,- Ft, melyet három ütemben fizetne ki.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Itt is sikerült a 30.000,- Ft-ból 33.000,- Ft-ot csinálni, tehát az látszik, hogy lakóingatlanok esetében a 30.000,- Ft tényleg minimálisan értelmezhető. Ez a Pataki Mihály féle házból kiinduló komplexumnak a továbbvitele és ott a területnek a rendezése, tehát tulajdonképpen az megy tovább társasházként. Szépen csendesedik és szelídül az épület a Petőfi utca irányába, lakások, illetve a földszinten üzlethelyiségek is lesznek

**Gáncs Gábor** elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**16/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház belterület 577 hrsz-ú (Veresegyház, Fő út 46.) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**13. napirendi pont: Veresegyház belterület 786/68 hrsz-ú (Veresegyház, Wesselényi utca) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**  
**Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök**

Gáncs Gábor elnök: Ezt az ingatlant már hirdettük régebben is, most sikerült a kiírás szerint 30.000 Ft/m<sup>2</sup> + áfa értéken eladni. Az ingatlan nagysága 811 négyzetméter, a vételár pedig 24.330.000 + áfa érték. A nyertes Natália-Probau Kft., 2100. Gödöllő Öreghegyi utca 14. A pályázati ajánlat a 31.534.100,- Ft bruttóba. Fizetésütemezés a teljes vételár megfizetése adásvételi szerződés aláírásakor. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**17/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház belterület 786/68 hrsz-ú (Veresegyház, Wesselényi utca) ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal  
Felelős: Gáncs Gábor elnök

- 14. napirendi pont: Veresegyház belterület 9589/6 hrsz-ú (Veresegyház, Hajó utca 7.) ipari ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése**  
**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Itt is a kiírásnak megfelelően történt a pályázat. A terület nagysága 1362 négyzetméter kivett beépítetlen terület besorolású, ipari telek. Az ajánlat 40.860.000 Ft + áfa azaz bruttó 51.892.200,- Ft. A pályázó Catering Company Kft. A vevő a fizetési ütemezést teljes vételár megfizetése 2024. február 29-ig rendezi. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**18/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház belterület 9589/6 hrsz-ú (Veresegyház, Hajó utca 7.) ipari ingatlan értékesítésére kiírt pályázat eredményhirdetése című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal  
Felelős: Gáncs Gábor elnök

- 15. napirendi pont: Veresegyház 065/23 hrsz-ú szántó ingatlan 1/4 tulajdoni hányadának és Veresegyház 059/38 hrsz-ú szántó ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának megvásárlása**  
**Előterjesztő:** Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserhádi Ferenc** polgármester: Az örökös a 480 Ft összeghez ragaszkodott, ez magasabb, mint a mi általunk korábban alkalmazott 300 Ft-os ár. Viszont az is igaz, hogy ezeknél a kis négyzetméter számoknál, sok esetben azért nem tudjuk megvenni a területeket, mert a tulajdonosok ilyen 50-60-70.000 forintért el sem indulnak. Persze a 300 Ft-ot kellene tartanunk, de mivel itt látjátok a színes ábrán, hogy itt a Göbolyösnek ezek a nagy táblái melletti, kicsit szalag telkek össze-vissza tulajdonlással vannak, ebben pont ennyi magántulajdonos van, mint amennyi mi. Nem tudom mikor érünk ezeknek a szalagtelkeknek a végére, de azt gondolom, hogy fontos terület ez itt a GE fölötti részen, azért a jövő fejlődésének, fejlesztésének terei lehetnek, ahol jó, hogyha az önkormányzat tulajdonába kerülnek az ingatlanok. Kimentek a levelek erre a területre, megkerestünk minden tulajdonost itt és kevés a visszajelzés, kevés az eladási hajlandóság, miközben a területhasználata a tulajdonosok részéről az pontosan 0%.

**Gáncs Gábor** elnök: Ki gondoskodik a terület tisztántartásáról?

**Cserháti Ferenc** polgármester: Mivel vegyes tulajdonban vagyunk minden parcellába, ezért mi.

**Horváth Ernő** bizottsági tag: Muszáj ezt most azonnal megvenni ennyiért? Nem lehetne, hogy várunk egy ideig? Úgyse csinálunk vele semmit, ráérünk később is kifizetni ezt az összeget vagy esetleg a tulajdonos rájön, hogy nem kell senki másnak és enged az árból.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Vele már megállapodtunk.

**Gáncs Gábor** elnök: Két határozati javaslat van, amelyekről külön-külön szavazunk. A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztés első határozati javaslatával egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**19/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 065/23 hrsz-ú szántó ingatlan 1/4 tulajdoni hányadának és Veresegyház 059/38 hrsz-ú szántó ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának megvásárlása című előterjesztés első határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**Gáncs Gábor** elnök: Kérem, aki az előterjesztés második határozati javaslatával egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**20/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Veresegyház 065/23 hrsz-ú szántó ingatlan 1/4 tulajdoni hányadának és Veresegyház 059/38 hrsz-ú szántó ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának megvásárlása című előterjesztés második határozati javaslatát elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**16. napirendi pont: Tájékoztatás a 2023. október 1. és 2023. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról**  
**Előterjesztő: Gáncs Gábor elnök**

**Gáncs Gábor** elnök: Felkérem Polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Nem mennyiségre megyünk, hanem minőségre, de azért de azért 407 határozat egy év alatt az azért szerintem szép szám, s ez azt jelenti, hogy az utolsó negyedévben majdnem pontosan 117 határozatot hoztunk. Ennek aztán a végrehajtása is nyilván feladat, nemcsak az idehozatala, s megalkotása, úgyhogy köszönöm szépen a bizottságon kívül a munkatársak munkáját is, ami ebbe benne van. Jegyző asszonyt kérem, hogy tolmácsolja, illetve a vezetőket is. Nem gondolom, hogy kevesebb határozat lesz az idei évben.

Gáncs Gábor elnök: A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság tagjait kérdezem, van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Amennyiben nincs, kérem, aki az előterjesztéssel egyetért, szavazzon igennel.

A Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodó szavazattal elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**21/2024.(I.16.) sz. Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottság határozat:**

Veresegyház Város Önkormányzatának Pénzügyi, Jogi és Városfejlesztési Bizottsága a Tájékoztatás a 2023. október 1. és 2023. december 31. között hozott lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról című előterjesztést elfogadta és javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Gáncs Gábor elnök

**17. napirendi pont: Egyebek**

**Dr. Mádi Csaba** bizottsági tag: Én csak 2 kérdést szeretnék feltenni. Az egyik, hogy ugye a piacnak a területrendezése történik, nem lehetne-e, hogy feltegyük a végső látványtervet? A másik pedig, hogyha Csomád felől jövünk be a városba, akkor legelőször a Huszai-féle kerámia roncsteleppel találkozunk kérdés, hogy az marad-e még.

**Cserháti Ferenc** polgármester: Mindenki a piacot kérdezi, nem olyan örült nagy beruházás ez, hogy ennek látványterve legyen. Ezeknek alaprajza van ahová ezeket a fabódékat elfogjuk helyezni. A bódé itt ebben az esetben már egy kicsit lekicsinylő szó, mert ezek inkább pavilon jellegű, szép megjelenésű, egységes faházak, amelyek körbeveszik az asztalokat, tehát kerítésként is szolgálnak, amit a hatóság előír, de Jegyző asszony meg tudja mutatni a rajzait. Abból a szempontból látványos lesz, hogy szép, egységes lesz. 31 ilyen pavilon alakul ki és köztük pedig az asztalok is fedést kapnak, felújításra kerülnek ezek a vasasztalok. Akár innentől kezdve ez a terület mindennap nyitva lehet, bár szerintem nem lesz, mert ekkora kereslet-kínálat nem fog egymásra találni, de az biztos, hogy a Fő út felől oda csoportosítjuk Street Food jelleggel a büféket, ők biztos nyitva lesznek a hét többi napján. Ott kialakulhat egy olyan terület, ahol le is lehet ülni, napernyőt, székeket, asztalokat kirakni. Ne

vásárcsarnokot várjunk, mint a szadai piac, hanem aki inkább ismeri az erdőkertesi kispiac kialakítását, ahhoz hasonló faházak kerülnek elhelyezésre, s majd ezek határolják a területet. Arrébb rakjuk a WC-t, hogy ne a Fő úton legyen. A vállalkozó megkezdi a közműveknek, víz-csatorna és áram bevezetését, mindegyik kis pavilonba mérni fogjuk a vizet, az áramot, hogy korrekt elszámolás legyen és a Kft. bérbe adja nekik. Én azt ígértem, hogy mivel pályázatos pénzből megy, ezért most biztosan az első évben nem kérünk több pénzt tőlük, mint amit a saját tulajdonú bódékért kértünk. Legfeljebb akkor, ha eddig 12 négyzetméter volt, most meg 15 lett, akkor azt a 3 négyzetméter többletet kifizeti. Van aki 2 bódét is szeretne kivenni, akinek itt bódéja volt, mindegyikőjük bejelentkezett és már ők hoznak magukkal olyanokat akik jönnének és a többi pavilont is igénybe vennék. 100 éves a piac, úgyhogy amikor ezt átadjuk, várhatóan valamikor áprilisban, akkor egy kis ünnepséget is szervezünk a piacnak és a régi képekből próbáljuk felidézni a piac elmúlt 100 évét, bemutatni az embereknek, hogy milyen hagyomány. Sokan írják, hogy miért nem visszük ki a piacot a város szélére vagy külső területre, volt ezzel korábban próbálkozás, nem jött össze, szerintem nem is volt erős a szándék, inkább csak próbálkozás volt. Én magam is látom a piacnak az árnyoldalát, amit a közlekedésben, vagy akár a zöldterület igénybevételében mutat, de ennek a piacnak itt van a hagyománya, itt van a hangulata, az emberek ide szeretnek jönni és ami mindentől sokkal fontosabb az, hogy ennek a piacnak nagyon jelentős ellátó szerepe van a veresegyházi és a környék élelmiszer, iparcikk, ruházat és egyéb szempontjából. Tehát azt gondolom, hogy politikai tévút ezt a piacot innen kivinni, de ezt a piacot rendbe tartani, rendezettebb környezetbe tenni és egy picit összébb szorítani, abban az értelemben, hogy a Huszain vagy éppen a Kálvin közöm végig lehessen menni, az azért fontos lenne, tehát hogy egy kicsit a közútról menjen fel az egyéb területekre a piac azt szeretném elérni. Nehéz ezekkel az emberekkel kommunikálni, mert nekik ugye a megélhetésükről van szó és ha fél méterrel arrébb rakjuk őket, ez már neki nem ugyanaz a hely, mint ami a múlt héten még jól ment. A Huszai csempés bejöveteleivel kapcsolatban Csabának majd küldünk 2 képet, az ilyen volt, ilyen lett területről. Még nincs minden rendben, de sokkal-sokkal jobb, mint volt. Szegény ugye elhunyt nemrégiben, úgyhogy most egy kicsi bizonytalanság tekintetben van, hogy megy tovább ez a vállalkozás és maga a dolog, azt hiszem, hogy aki a lelke volt ez most itt hagyta a csempéket. Én köszönöm a közterület-felügyelőknak, mert az elmúlt nyáron sok munkájuk volt benne, hogy egy kicsit rendezettebb képet kapjunk.


**Bobál Imréné** képviselő: Szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy a Triangoló helyén építendő, alakítandó bevásárló csarnoknak hirdetett építménnyel lesz valami? Mikor várható ott a piac nyitása? Várják a lakosok.

**Cserháti Ferenc** polgármester: A Triangolóban való piac nyitásával, aminek az önkormányzat is részese volt vagy segítette az ottani piac kialakulásának lehetőségét, én ezzel nem feltétlenül értettem egyet, ahogy az előző években is elmondtam, ennek a piacnak itt van a helye a lelkülete. A Triangolóval kapcsolatban az önkormányzati piacnyitást én elvettem. Nem is piacra van szükség, hanem nyilván élelmiszeráruházra és további vásárlási, bevásárlási lehetőségekre. Az ingatlan gazdát cserélt, így az önkormányzatnak sose volt benne tulajdona, mi csak úgy szegről-végről voltunk ott mellette és benne. Most fog a már az eredeti tulajdonos által is létrehozott belső változások után tovább alakulni az épület és remény szerint kinyitni. Erre vonatkozóan közvetlen információval a következő testületi ülésen fogok jönni egy, az épülethez tartozó döntést nekünk is meg kell hozni, úgyhogy addig még türelmet kérek, de ne rajtam kérjék számon, hogy mikor és ki nyitott boltot. Nyilván ennek a szándék és a jogszabályi előírások szabnak elsősorban korlátot. Az biztos, hogy mindenki tudja, a kereskedők is, hogy szükség van, nem csak egy, de legalább egy további boltra. Igen, a Lidl teljesen ki van sajtolva fent a Ligetekben és néha több ember van benne, mint áru, mert olyan az igénybevétel. Úgyhogy alakulhat, mozog és próbálkozik a Triangoló, remény szerint még akár új életre is kellhet.

Gáncs Gábor elnök több napirendi pont nem lévén 10 óra 28 perckor bezárja az ülést.



**Gáncs Gábor**  
elnök



**Klement Virág**  
jegyzőkönyvvezető



**Dr. Mádi Csaba**  
jegyzőkönyv hitelesítő